

Protokół z posiedzenia Sadu Konkursowego Energooszczędny Dom Dostępny w dniach 12 i 13 stycznia 2013 r.

Posiedzenie Sadu konkursowego rozpoczęło się w dniu 12 stycznia 2013 r o godzinie 10:00 w siedzibie organizatora MURATOR S.A. przy ul. Dęblińskiej 6 w Warszawie.

Na posiedzeniu Sadu byli obecni:

1. Jerzy Szczepanik-Dzikowski - Sędzia Przewodniczący
2. Piotr Jurkiewicz - Sędzia Referent
3. Henryk Łaguna - Sędzia
4. Szymon Firląg - Sędzia
5. Dariusz Koc - Sędzia
6. Anna Wrońska (Redaktor naczelna miesięcznika Murator) - Sędzia
7. Anna Kamińska (Redaktor naczelna grupy tytułów Murator) - Sędzia

oraz

1. Zuzanna Podwysocka – Sekretarz konkursu, bez prawa głosu

Przebieg prac Sadu był następujący:

1. Odkonduło się głosowanie w sprawie wyboru Sędziego Przewodniczącego. Anna Wrońska zgłosiła kandydaturę Jerzego Szczepanika-Dzikowskiego. Wniosek został przyjęty jednogłośnie
2. Przystąpiono do omawiania 27 prac, które wpłynęły na konkurs. Sekretarz poinformowała, że wszystkie prace zostały złożone w terminie.
3. Anna Wrońska przekazała pozostałym sędziom analizę poprawności wyliczeń sporządzoną przez recenzenta ds kosztorysowych. Jednogłośnie zdecydowano, że jury zapozna się z analizami po zawężeniu liczby kandydatów do nagrody.
4. Analogiczną decyzję podjęto w kwestii analizy energooszczędności, której poprawność weryfikowali sędziowie Szymon Firląg i Dariusz Koc.
5. Sędzia referent omówił szczegółowo wszystkie 27 projektów. Towarzyszyła temu dyskusja nad pracami.
6. Na wniosek Sędziego Przewodniczącego odkonduło się głosowanie mające na celu zawężenie liczby projektów – kandydatów do nagrody. Każdy z Sędziów zgłaszał dowolną liczbę projektów, wśród których typował zwycięzcę
7. W wyniku głosowania prace uzyskały następującą ilość głosów

| nr pracy | liczba głosów | nr pracy | liczba głosów |
|-----------------|----------------------|-----------------|----------------------|
| 001 | 0 | 015 | 2 |
| 002 | 0 | 016 | 0 |
| 003 | 1 | 017 | 1 |
| 004 | 0 | 018 | 1 |
| 005 | 0 | 019 | 0 |
| 006 | 0 | 020 | 1 |
| 007 | 0 | 021 | 0 |
| 008 | 4 | 022 | 7 |
| 009 | 1 | 023 | 1 |
| 010 | 7 | 024 | 0 |
| 011 | 1 | 025 | 4 |
| 012 | 1 | 026 | 0 |
| 013 | 1 | 027 | 6 |
| 014 | 3 | | |

8. Odbędzie się dyskusja nad pracami, które uzyskały po 1 głosie, mająca na celu dalsze ograniczenie liczby projektów

9. W wyniku dyskusji wyłoniono do dalszej analizy dziewięć prac o następujących numerach 005, 008, 010, 014, 015, 018, 022, 025, 027

10. Na tym zakończono obrady pierwszego dnia posiedzenia Sądu.

11. W dniu 13 stycznia 2013 r. od godz. 10.00. Sad konkursowy kontynuował obrady w tym samym miejscu i w niezmienionym składzie.

12. Sędziowie Szymon Firląg oraz Dariusz Koc przedstawili analizy powyższych dziewięciu prac pod kątem energooszczędności. W wyniku tych analiz wyeliminowano z dalszej dyskusji prace 014, 015, 018

13. Biegły kosztorysant przedstawił analizy kosztowe w wyniku, których zdecydowano o wyeliminowaniu z dalszych rozważań do nagrody prace nr 005 i 027, których rzeczywiste koszty budowy mogą odbiegać od założonych w kosztorysie

14. Pozostały cztery prace o numerach 008, 010, 022, 025 kandydujące do nagrody

15. Po dalszej dyskusji nad pracami na wniosek Sędziego Przewodniczącego Sąd przegłosował decyzję o podziale nagrody i przyznaniu dwóch nagród.

16. Przeprowadzono głosowanie, w którym każdy z sędziów miał przedstawić swoje typy do nagród.

17. W wyniku głosowania prace uzyskały następującą ilość głosów

| nr pracy | liczba głosów |
|-----------------|----------------------|
| 008 | 0 |
| 010 | 4 |

| | |
|-----|---|
| 022 | 7 |
| 027 | 3 |

18. Głosowanie wskazało na jednomyślną decyzję sędziów o przyznaniu **I nagrody pracy nr 022**

19. W wyniku dalszej dyskusji nad przyznaniem **II nagrody** jednogłośnie zdecydowano o przyznaniu jej **pracy nr 010**

20. Sędzia Przewodniczący zaproponował następujący podział funduszy przeznaczonych na nagrody

I nagroda – 25 000 zł

II nagroda – 15 000 zł

Wniosek został jednogłośnie przyjęty

21. Każdy sędzia zgłaszał swoje propozycje do wyróżnień.

22. W wyniku dyskusji jednogłośnie zdecydowano o przyznaniu sześciu wyróżnień pracom o następujących numerach

wyróżnienia prace **003/005** (ex -equo), **008, 009, 025, 027, 020**

23. Sędziowie uzasadnili swoje decyzje dla każdej z wyróżnionych prac. Sekretarz konkursu Zuzanna Podwysocka oraz Anna Wrońska zobowiązały się do sformułowania tych opinii na piśmie

24. Na wniosek Anny Wrońskiej Sędziowie zdecydowali, że na wystawie prac konkursowych nie zostaną pokazane prace nr 004 oraz 011, ponieważ nie spełniają warunków konkursu

24. Sędziowie oraz inni uczestnicy posiedzenia zobowiązali się do utajnienia przebiegu obrad oraz wyników konkursu do czasu ich oficjalnego ogłoszenia.

25. Na tym posiedzenie Sądu konkursowego zakończono.

Protokołowała:

Zuzanna Podwysocka - Sekretarz konkursu

Warszawa, 13 stycznia 2013 r.

